



No. 2271
13-07-12
Precio Bs. 1



Sección boliviana del CERC

Órgano central del Partido Obrero Revolucionario, sección del Comité por la Reconstrucción de la IV.I

¡VIVA LA IX MARCHA DEL TIPNIS! LA CARRETERA NO PASARÁ POR EL CORAZÓN DEL TIPNIS

LOS EXPLOTADOS JUNTO A LOS INDÍGENAS QUE HABITAN ESTE TERRITORIO NO LO PERMITIREMOS

Los compromisos del gobierno vende-patria de Evo Morales con los intereses de la burguesía brasilera interesada en tener un corredor para la exportación de sus productos por el pacífico y de las transnacionales interesada en explorar y explotar yacimientos de hidrocarburos dentro del parque nacional, además de la presión de los cocaleros por penetrar al TIPNIS para ampliar sus cultivos, son tan fuertes que está dispuesto a jugarse entero para imponer a sangre y fuego la construcción de la cuestionada carretera contra la voluntad de sus moradores.

Pisoteando su propio discurso de defensa de la Pachamama (Madre Tierra) frente a la ambición capitalista, recurre a todos los medios para derrotar la resistencia de los pueblos originarios del TIPNIS.

La IX Marcha, ante las maniobras del gobierno que pretende falsificar una nueva dirección de la CIDOB dócil al gobierno para llevar adelante la postconsulta amañada y ante la dura posición del gobierno de no dialogar nada con ellos, han decidido retornar a su territorio dispuestos a no permitir que el gobierno lleve adelante sus propósitos y fortalecidos por el apoyo de la población que se ha manifestado contundentemente.

**Con este número el documento político
aprobado por XLV
Congreso Nacional del
Partido Obrero Revolucionario**

**EL P.O.R. NO ES GOLPISTA,
POSTULA LA REVOLUCIÓN
SOCIAL PARA ACABAR CON
LA PROPIEDAD PRIVADA Y
CONSTRUIR
UN NUEVO ESTADO SOCIALISTA**



Durante la rebelión policial y ahora de la movilización indígena del TIPNIS, el gobierno se empeña en poner al trotskismo en la misma bolsa con las expresiones de la derecha reaccionaria acusando que estamos en un franco afán conspirativo y golpista para “derrocar al gobierno del cambio”.

El golpe es el recambio, por la vía conspirativa, de una camarilla por otra en el control de Estado burgués. Son las diferentes fracciones de la clase dominante que conspiran entre sí con la finalidad de usar el aparato del Estado en beneficio de sus intereses sectoriales, al margen de la lucha de clases y, por tanto, de las acciones de los explotados.

Alguna vez, estos trajines conspirativos de las pandillas políticas burguesas pueden trascender a las clases oprimidas y el golpe, por acción de éstas, convertirse en revolución social como ocurrió en 9 de abril de 1952 donde los explotados echaron por la borda al viejo Estado feudal burgués e instalaron en el poder al MNR por la debilidad del partido del proletariado y la falta de madurez política en las propias masas para diferenciar al MNR de los postulados trotskistas de la Tesis de Pulacayo.

Declaramos que los revolucionarios rechazamos el método golpista, como una acción aislada de la movilización de las

masas, porque por esa vía jamás se podría transformar el Estado burgués en otro cualitativamente diferente basado en la propiedad social de los medios de producción. Propugnamos la necesidad urgente de la revolución social donde el proletariado cumpla el rol de dirección política del conjunto de la nación oprimida para conducir el proceso revolucionario hasta sus últimas consecuencias, hasta lograr el comunismo superior borrando toda desigualdad social.

Consideramos que, en la presente coyuntura, una aventura golpista terminaría salvando al gobierno del MAS de su natural y vertiginoso agotamiento; para que, al igual que Villarroel, se convierta en víctima y mártir por mucho tiempo y, de esta manera, en un obstáculo para el desarrollo de la conciencia política de las masas.

El MAS se agota políticamente en la misma medida que en no puede resolver los grandes problemas nacionales y no puede satisfacer las necesidades de los diferentes sectores sociales. Por la propia dinámica de las acciones de los explotados caerá totalmente agotado y la tarea del partido revolucionario es que este proceso vaya hacia una verdadera revolución social. Para que esto ocurra es imprescindible que el proletariado retorne a su condición de dirección política de los explotados y oprimidos y el POR, su partido, se potencie política y organizativamente en el seno de las masas.

¿QUÉ SERÁ LA DICTADURA PROLETARIA?

El Ministro de Gobierno, Carlos Romero (alias Omero Simpson cuando era dirigente universitario de Derecho), ha señalado que no se puede entender cómo es que los indígenas de la IX Marcha, actúen en alianza con los trotskistas del magisterio paceño que propugnan nada menos que la DICTADURA DEL PROLETARIADO.

Ni duda cabe que el Ministro pretende asustar a la población con eso de que los poristas propugnamos una DICTADURA.

En una sociedad dividida en clases entre explotados y explotadores, los explotadores sólo pueden preservar y mantener su condición de tales imponiendo compulsivamente sus intereses al resto de la sociedad. Por eso la llamada democracia burguesa, aún la más avanzada, es una dictadura de clase. Es la DICTADURA BURGUESA que significa libertad plena para los opresores y esclavitud para los oprimidos.

El POR lucha por la DICTADURA PROLETARIA que significa dar la vuelta a la tortilla. Los explotados y oprimidos se liberarán imponiendo a los opresores de un nuevo Estado que defenderá la propiedad social sobre los medios de producción, hoy en manos de privados, será dictadura contra la minoría opresora de hoy y plena libertad para las mayorías hoy oprimidas.

Por eso decimos sin temor que será una dictadura de clase pero esta vez ejercida por los de abajo contra los de arriba.

Mallku Khota

COMUNARIOS IMPONEN REVERSIÓN DEL CONTRATO CON SOUTH AMERICAN SILVER

Las consecuencias de la terquedad del gobierno, en su afán de proteger los intereses de la transnacional, en no resolver a tiempo el problema de la toma de la mina y de los rehenes y el camino policiaco de enviar 400 efectivos para recuperar a los rehenes provocó un enfrentamiento con el saldo de un indígena muerto y más de diez heridos de ambos bandos. El gobierno siguiendo el consejo del nazi Joseph Goebbels “miente miente que algo queda”, ha inventado que el fallecido, él mismo se habría auto eliminado al usar dinamita en estado de ebriedad, cuando su muerte se ha producido por herida bala disparado por los carabineros.

Luego de que se firmara el acuerdo con el gobierno de revertir el contrato con la transnacional South American Silver, los indígenas, amparados en la Constitución, instalaron un juicio por la vía de la “justicia comunitaria” a los rehenes acusados de espionaje liberándolos bajo juramento de cumplir con la sanción de producir 500 adobes cada uno para la comunidad bajo pena de ser castigados por la Pachamama en caso de no cumplir el juramento.

El gobierno se ve forzado a tomar de su propio chocolate; dentro del Estado plurinacional está en vigencia la legalidad de una justicia paralela, la “justicia comunitaria”, que debe ejecutarse de acuerdo a los usos y costumbres de los pueblos originarios. De esta manera se habrá legalizado también el derecho que tienen los originarios de tomar rehenes y hasta condenarlos según la gravedad de sus delitos.

De este modo, en el plano de la superestructura, la legalización de la “justicia comunitaria” está planteando, en los hechos, la autodeterminación de las naciones originarias dentro del Estado Plurinacional, en total contraposición con las leyes del Estado que considera un delito grave la toma de rehenes.

¿Cómo van a tomar este incidente las “socias” transnacionales del gobierno? Ni duda cabe que –

como toda la burguesía vende-patria lamenta-- como un flagrante hecho de “inseguridad jurídica” donde los inversionistas no tienen ninguna garantía para realizar operaciones porque, en cualquier momento, pueden ser sometidos a la justicia comunitaria de los indígenas, sin que el Estado pueda proteger sus inversiones y sus derechos legales internacional-mente establecidos.

Una vez más se echa por la borda la estupidez de la existencia recíproca y complementaria de diversas formas de propiedad



y también de formas contradictorias y múltiples de justicia comunitaria que reflejan una diversidad de usos y costumbres en un país donde existen nacionalidades con distintas formas de concebir la realidad (cosmovisiones).

Para superar este embrollo, con la finalidad de evitar que los indígenas, que además están enfrentados entre ellos, puedan ir más lejos, el gobierno ha anunciado que revertirá al Estado la mina a condición de que las comunidades en conflicto se pongan de acuerdo y superen sus diferencias. Para tal propósito Evo Morales y los comunarios de Mallku Khota han concertado una reunión para definir los términos de la anulación y posterior reversión al Estado de la concesión minera otorgada a la compañía canadiense South American Silver (SAS).

La tarea del partido revolucionario es reivindicar los derechos de las nacionalidades indígenas oprimidas por un estado burgués entreguista y reaccionario; hacemos causa común con ellas para expulsar a las transnacionales chupa-sangres y para defender los recursos naturales del país. Sin embargo, reiteramos que esta lucha sólo podrá darse hasta sus últimas consecuencias si el proletariado se pone a la cabeza como dirección política de la nación oprimida.

La defensa de los recursos naturales contra la invasión imperialista es una condición necesaria para la lucha revolucionaria. Está claro que si los explotados, a título de desarrollo, aceptaran el avasallamiento de la inversión privada imperialista, la lucha por la liberación nacional se tornaría imposible.

LA BURGUESÍA NARCOTRAFICANTE

Ramón

El narcotráfico es un fenómeno que ha llegado al país desde fuera. La drogadicción masiva en los países desarrollados es una expresión de la angustia existencial de una sociedad abrumada por el peso del trabajo cada vez más intenso y robotizante que imprimen las grandes corporaciones internacionales, junto a la desocupación y la miseria. Es una tara generada por el imperialismo e impuesta sobre el país.

El narcotráfico es un poder económico delictivo muy poderoso y que en su nivel más alto está íntimamente ligado a la burguesía. Los inmensos recursos que maneja se mueven a través de la banca internacional y el consumo de drogas es normal en las más altas esferas de la sociedad.

En los países atrasados como Bolivia, Perú, Colombia, etc. (no hay país en el continente donde el narcotráfico no haya penetrado sean o no productores de la materia prima), las mafias del narcotráfico se mueven en el seno de las propias clases dominantes nativas y del aparato estatal. Por ello no debe sorprender a nadie el hecho de que altas autoridades aparezcan involucradas con el narcotráfico. De hecho, en Bolivia tenemos el caso de los gobiernos de Bánzer, García Mesa y también Paz Zamora que tuvieron vínculos directos con el narcotráfico. El caso Huanchaca que develó una gigantesca fábrica de cocaína bajo protección de la propia DEA prueba hasta donde llegan las relaciones del narcotráfico con los propios organismos imperialistas, supuestamente encargados de reprimirlo.

Los partidos burgueses tradicionales que han gobernado al país han sido parte de estos vínculos con el narcotráfico. Por eso indigna escuchar a los opositores de derecha al gobierno rasgarse las vestiduras acusando a Evo Morales de ser responsable de un presunto crecimiento descontrolado de la actividad del narcotráfico en el país, por el hecho de ser cocalero.

Nos referimos a esto a raíz del escándalo desatado por la publicación de la Revista brasilera VEJA que acusa al Ministro Ramón de la Quintana y a Yesica Jordan de tener vínculos con un narcotraficante brasilero.

Nadie podría meter las manos al fuego por los funcionarios del corrupto gobierno del MAS sobre que tengan o no vínculos con el narcotráfico, el caso reciente más notable ha sido el de Sanabria, nada menos que el encargado de la lucha contra el narcotráfico del país pero tampoco la revista VEJA puede tomarse como una fuente seria y definitiva. Es una revista comercial amarillista



como tantas que circulan en todas partes.

Pero, al margen de toda estas bellaquerías de los politiqueros, al cocalero Evo Morales lo que le reprochamos es su cobarde servilismo frente al imperialismo y su política de erradicación de la hoja de coca.

Siendo el narcotráfico una tara generada por los países desarrollados, les corresponde a ellos resolverlo en su propia tierra. El país no puede aceptar la doctrina de la responsabilidad compartida para atacar a los productores de la hoja de coca haciéndolos responsables de las taras de los gringos que aparecen como las víctimas.

El POR dijo en su momento: "La metrópoli imperialista no sólo nos impone sus vicios, sino que pretende resolver los problemas que generan estos a nuestra costa. Para acabar con el narcotráfico quiere acabar con la hoja de coca, cuyo cultivo interesa vital y económicamente a los campesinos".

El narcotráfico, la drogadicción, el alcoholismo, el tráfico y trata de personas para su prostitución o esclavización, etc. son flagelos propios de una sociedad en proceso de descomposición y no podrán ser erradicados si no es acabando con el régimen social imperante.

Lo que correspondería a un país soberano es legalizar el libre cultivo y comercialización de la hoja de coca e incluso la comercialización de la droga para su exportación bajo monopolio del Estado cortando así la acción en el país de las mafias del narcotráfico.

El destino de los intelectuales que no tienen el coraje para transformarse en revolucionarios

Los intelectuales pequeño burgueses, que no han podido transformarse en revolucionarios, porque no han tenido el coraje suficiente para romper con su clase de origen, están condenados a doblegarse ante la burguesía y a renegar de sus poses revolucionarias, si alguna vez la adoptaron. Es su vida pequeñoburguesa, que se sintetiza en el carrerismo social y económico, la que les obliga a doblegarse ante la poderosa presión de la clase dominante.

En los ejemplos que hemos citado al iniciar este escrito, se constata que la ley que determina el devenir de los intelectuales pequeño burgueses radica en renegar de sus ideas iniciales y acomodarse dócilmente ante los explotadores y opresores.

Los de arriba satisfacen las exigencias de publicidad, de fama, de dinero, de ascenso en la escala social, a cambio de que los intelectuales pequeñoburgueses renieguen de su pasado izquierdista.

No pocas veces la traición es consecuencia de la falta del coraje suficiente para echar por la borda todas las tentaciones que ofrece el orden social imperante. El pequeño burgués, para no convertirse en traidor, tiene que aprender a vivir conforme a sus ideas, subordinar la familia, las costumbres diarias, la forma de vida, a la política revolucionaria del proletariado.

¿En qué consiste la realización plena del individuo?

El intelectual pequeño burgués se desarrolla conforme a las exigencias de los dueños del poder económico, de los que lo alimentan. No se trata del desarrollo de sus posibilidades y aptitudes individuales, sino del sometimiento a las imposiciones de los de arriba. No se trata de un intelectual que pueda crear libremente, sino dedicarse únicamente a obreras que imponen los opresores y explotadores.

El pequeño burgués que ha concluido sometiéndose a la burguesía no toma en cuenta su desarrollo individual, sino que se guía por la tarea de encontrar la mejor forma de satisfacer las exigencias de los opresores, de los capitalistas.

Los intelectuales pequeño burgueses nos recuerdan todos los días que por declararse revolucionarios, tuvieron que soportar todo un calvario de privaciones materiales, de postergaciones en su búsqueda desesperada de la fama, innumerables persecuciones, encarcelamientos, etc. Cuando reniegan de su pasado, esperan que puedan recuperar en parte las canonjías que la sociedad capitalista ofrece a todos los intelectuales domesticados y serviles.

Contrariamente, el revolucionario se realiza plenamente al convertirse en un profesional de la conspiración contra el capitalismo, al expresar teóricamente el proceso de la transformación revolucionaria de la sociedad.

Su realización individual radica en que pueda soldarse con las masas, con la política revolucionaria del proletariado. Por eso el revolucionario profesional está seguro que su verdadera universidad está en las cárceles, donde puede someter a la autocrítica toda su actividad creadora.

Es cierto que la burguesía cerca a los revolucionarios, les coloca el muro del silencio para detenerlos en su marcha, busca estrangularlos por el estómago, pero a la larga,

cuando el Marx leninismo trotskista soporta todas las presiones y, a pesar de todo, sigue creando, casi siempre en medio del silencio y en condiciones sumamente difíciles, concluirá imponiéndose, doblegando el brazo a la burguesía, con la ayuda de la alta calidad su creación teórica. Cuando el proceso histórico demuestra la validez de los pronósticos políticos, la burguesía baja la cabeza y rinden pleitesía a los revolucionarios. Los textos de éstos concluyen imponiéndose como obligas referencias para el desarrollo de la cultura.

G. Lora, Octubre de 1994

“Golpe de Estado contra el gobierno del MAS” ¿un otro fantasma...?!!!

E.L.

“La democracia burguesa o formal, no es más que una dictadura de la clase dominante, que sus beneficios no alcanzan a las masas actualmente privadas del control de los medios de producción, no pueden ser materializados a favor de éstas”.

Lenin

El gobierno burgués del Movimiento Al Socialismo (MAS), ve fantasmas por todas partes, desde el día sábado 23 de junio 2012, comienzan a anunciando un “golpe de estado”, sale nuevamente el gobierno, señalando “que la derecha, esta incrustada, ahora en el seno de la policía” y además con claros objetivos de consumir un golpe.

Hoy por hoy las condiciones materiales, de vida no solamente de los policías, si que de todos los otros sectores, obreros, campesinos, fabriles, maestros, estudiantes, etc. se agudiza en extremo, cuando sus ingresos mensuales que perciben resultan ser insostenibles y miserables, al atravesar por esta situación salen a las calles a resolver sus problemas –lucha de clases, acción directa- Los explotados, oprimidos del país, como diría G. Lora (Patricio), están troskizadas, y al no poder seguir soportando, sale a la luz la “Tesis de Pulacayo”, todos adoptan posiciones revolucionarias, las acciones, consignas se agudizan y llegan a todos los sectores de todo el país, los policías no escapan naturalmente de la crisis aguda y situación por la que atraviesan, de igual forma las FF.AA. ni otros sectores como señalamos, es que el atraso de Bolivia es visible y palpable, por esto está bien definido el país: “Bolivia es un país capitalista atrasado. Dentro de la amalgama de los más diversos estadios de evolución económica, predomina cualitativamente la explotación capitalista, y las otras formaciones económico-sociales constituyen herencia de nuestro pasado histórico. De esta evidencia arranca el predominio del proletariado en la política nacional”.

En todos los sectores, como también en la policía y FF.AA. la condición de clase no escapa al atraso del país, muchos resultar ser, hijos de obreros, campesinos, maestros, etc. y debido a la situación económica a la escasez de fuentes de trabajo y no poder salir al exterior, Europa, EE.UU. Argentina, Brasil, etc. se alistan para convertirse en servidores de estas instituciones, y en su hogares continúan sufriendo los golpes del sistema, con sueldos miserables, cancelar mes a mes los servicios básicos, en una gran mayoría alquileres, educación y salud de sus hijos, vestimenta como alimentación, etc. a todo esto se suma y como escuchamos la cancelación de uniformes, materiales de defensa, balas, revólveres, etc.

La situación resulta lamentable, por los visto, el gobierno MASista al igual que los anteriores atiende y muy bien al “Alto mando policial y militar”, mientras que el grueso de la tropa sufre de igual forma la explotación y opresión del sistema, y a todo se suma la desfachatez del MAS, cuando nos habla de millones de millones de dólares en reservas, de comprar satélites, aviones como helicópteros, de cumbres, viajes al exterior como frondosas delegaciones y elecciones a todo nivel, mientras que no hay solución para el hambre del pueblo, para la salud y educación.

En un afiche de las pasadas elecciones generales en la ciudad de Sucre, vemos la foto del “hermano Evo” en la parte de abajo se lee “el pueblo al poder”. Entonces algo sucede, algo anda mal, se acabaron las ilusiones como toda la impostura, y demagogia, el gobierno burgués, termino sirviendo a los burgueses y da la espalda a los bolivianos (mayorías), explotados y oprimidos que no cambiaron su situación de vida, en estos largos años, “el cambio y vivir bien” no llegan, ni llegaran tampoco, lo que hace el MASismo es tan solo colocar parches, paliativos al sistema, aquí la burguesía nativa, sumadas las transnacionales “socias” son beneficiadas económicamente y lejos de ver perjudicados sus ingresos, estos se incrementaron y hasta multiplicaron con el gobierno del “hermano” Juan Evo, la plusvalía es grandiosa, como las materias primas de las cuales aprovechan, el campesino Evo y su partido (MAS), no resultan mayor problema, hay que respaldarlo para continuar llenando la bolsa.

Juan Evo Morales Ayma, grita, en cada cumbre ya sea en el exterior o en Bolivia, su anti imperialismo, echa la culpa de todo sus males a la derecha, todos resultan ser enemigos jurados del llamado “proceso de cambio”, “no me dejan gobernar” señala, pura palabrería y berrinche, puesto que la nueva burguesía, la nueva derecha precisamente son los MASistas, que con Evo, Álvaro a la cabeza ven golpes, enemigos y fantasmas por todo lado y no pueden explicarse que pasa cuando se enseñoorea la lucha de clases, esto continuara y cada día se agudizara mas puesto que el Movimiento Al Socialismo está acabado ya no puede dar ni resolver ningún problema del país, se encuentra de rodillas frente a los grandes empresarios (burguesía); son respetuosos de la sacrosanta propiedad privada.

El Partido Obrero Revolucionario, su Programa y trayectoria ineludible de 77 (setenta y siete años), hay que ponerla a prueba de las masas, de los explotados y oprimidos y que la experiencia sea para que los proletarios acaben con la propiedad privada en todos sus formas, sumada a las “socias” transnacionales, para que estas se conviertan en propiedad social, de todos y de nadie, esto sí es socialismo camino al comunismo.

Capitalismo: Trágico destino de los intelectuales

Por G. Lora

Ediciones Muela del Diablo 1994.

Algunos ejemplos de lo que sucedió con los intelectuales bolivianos

Ricardo Jaimes Freyre

Se trata de una de las más grandes figuras de la poesía y de la literatura bolivianas, cuya obra ha tenido dimensión continental. Pero, además, fue político, un aspecto que los críticos y los comentaristas olvidan, acaso deliberadamente.

Lo más valioso de su creación fue concebido y vio la luz en la Argentina. Ricardo Jaime Freyre, actuando en la política boliviana, aparece como la negación de esa descomunal figura literaria e intelectual que fue en el vecino país.

Nació en el consulado boliviano de Tacna (Perú) el 12 de mayo de 1868 y murió en Buenos Aires el 24 de abril de 1933. Juntamente con Rubén Darío fundaron la "Revista de América" ("Diccionario..."). Fue uno de los iniciadores del modernismo en Latinoamérica, al lado de Darío y Lugones, movimiento renovador en el campo literario y que trajo las tendencias radicales enraizadas en la avanzada burguesa.

Jaimes militó en el Partido Socialista Argentino. Como algunos otros intelectuales bolivianos por otra parte.

El Partido Socialista Argentino –agrupó a la vanguardia de la intelectualidad del país vecino- era la sección de la Segunda Internacional o de la social democracia. Con posterioridad fue acremente criticado por los comunistas. Tuvo gran influencia sobre los movimientos sindical y político bolivianos.

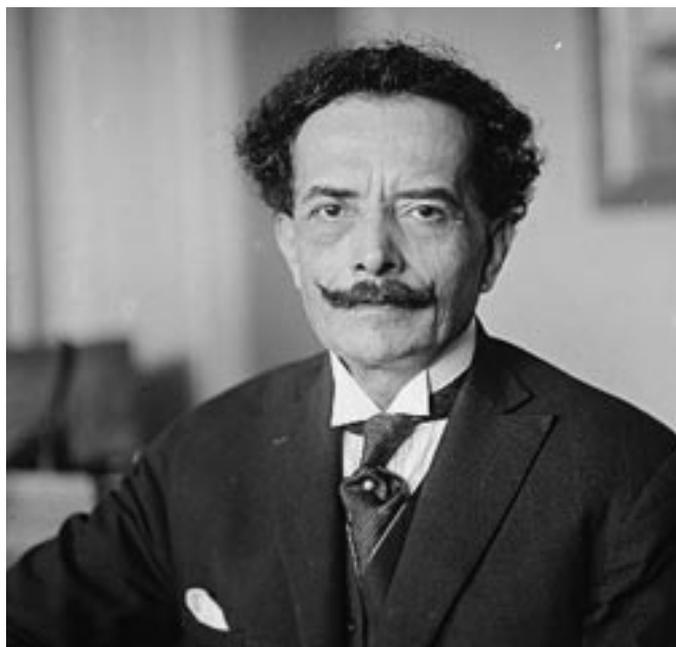
Jaimes Freyre es autor de un poema sobre la Rusia de los mujiks y que, en alguna forma, es una especie de predicción de la futura revolución. Conocemos de él un cuento sobre la temática del problema campesino boliviano.

Fue profesor universitario y realizó una amplia actividad intelectual. En 1916 se nacionalizó como "argentino y al año siguiente fue elegido concejal por Tucumán", lo que prueba que realizó actividad política militante.

Sin embargo de todos estos antecedentes, cuando retornó a Bolivia se afilió al Partido Republicano de Saavedra, lo que suponía el abandono de sus ideas marxistas.

El Saavedrismo fue un desgajamiento del liberalismo – que aparece entre nosotros como un partido feudal burgués- y cuando añadió a su nombre el marbete de "socialista", lo hizo para aproximarse al nacional socialismo alemán y repudiar francamente al bolchevismo.

La síntesis de la evolución ideológica de Ricardo Jaime Freyre se resume en el abandono de sus viejas ideas socialistas. Algunos podrán decir que cuando se torna Saavedrista sigue en una postura izquierdista, lo que no es cierto. El Partido Republicano fue electoramente una agrupación que se asentó en el artesanado



–en otros países fue el fundamento del anarquismo, esa especie de liberalismo ultrista-, pero no dubitó en actuar como puntal de la penetración imperialista y en masacrar a los trabajadores mineros.

Oscar Cerruto

"Nació en La Paz el 13 de junio de 1912 y murió en la misma ciudad el 10 de abril de 1981. Poeta y diplomático. En su juventud fue comunista, redactor del semanario "Bandera Roja", tan estrechamente vinculado a la Tercera Internacional" ("Diccionario..."). Fue presidente del grupo intelectual "Los vanguardistas", al que pertenecieron Luís Felipe Vilela –vinculado al aprismo-, Román Paz, Omar Esprella, L. Durán Boger –acabo como estalinista-, Guillermo Viscarra Fabre, etc.

El comunista Cerruto escribió el "Amauta" de Mariátegui. Escribió un famoso poema titulado "Lenin". Es autor de "Aluvión de Fuego", novela de la guerra del Chaco y de franca filiación izquierdista. Formó parte del equipo redactor de la revista argentina "Pan".

Lentamente fue rompiendo todas estas vinculaciones y concluyó absorbido por la diplomacia y llegó al extremo de oponerse a la reedición de "Aluvión de fuego". El furioso revolucionario acabó como un ocioso, pegado al presupuesto del Ministerio de Relaciones Exteriores.

Raúl Botello (Bothelo) Gozalves

"Nació en La Paz el 11 de abril de 1917. Diplomático, novelista, ensayista y periodista. Cuando se desempeñaba como profesor en Warizata y se hacía llamar Botello a secas, se mostraba como comunista. Involucionó de indigenista de izquierda a burócrata conformista y de Botello a Bothelo" ("Diccionario..."). En la actualidad nadie lo conoce como izquierdista y se desempeña como Embajador en el Ecuador, gracias a los manejos del narcotraficante Fernández.

¿QUIÉN CREA LA TEORÍA: EL INTELLECTUAL PEQUEÑO BURGUÉS O LAS MASAS?



El intelectual pequeño burgués presuntuoso está seguro de que él, y solamente él –de manera independiente a lo que digan o hagan las masas–, es el creador de la teoría revolucionaria, razón por la que debe mandar, casi por decisión divina. Se esfuerza por imponer en el seno del partido una rigurosa división del trabajo: por un lado, el grupo de intelectuales debe mandar y ser obedecido dócilmente; por otro, la masa gris de la militancia hará los trabajos más pesados y peligrosos. Si se da esta especie de organización hay que convenir que estamos muy lejos de un partido revolucionario.

Los intelectuales trabajan en las bibliotecas, en sus escritorios, en la cátedra universitaria o en las oficinas de los medios de comunicación, al margen de la actividad cotidiana de las masas. Por esta razón fundamental se limitan a repetir lo que dicen los textos, pero no crean por sí solos

teoría, esto porque no cuentan con los materiales precisos para esa labor.

Las masas, de manera particular la fuerza de trabajo –factor que encarna a las fuerzas productivas– son los canales mediante los cuales actúan las leyes de la historia. Las masas explotadas, por eso mismo, transforman la historia, al materializar ese cambio radical crean teoría. La doctrina más avanzada tiene necesariamente que pasar por la piedra de toque de la experiencia diaria; en esta medida las masas son imprescindibles para la comprobación, renovación y transformación teóricas.

Los intelectuales sólo interpretan y consignan por escrito lo que hacen las masas, que no pocas veces no tienen acceso a los libros.

La actividad revolucionaria puede permitir comprender esta realidad en toda su dimensión. ¿Pero, qué es la actividad revolucionaria? Está muy lejos de ser la repetición mecánica de algunos textos, esto sirve de muy poco, esa actividad es el trabajo transformador de la realidad económico-social, es trabajo manual, que puede ser potenciado por la riqueza teórica acumulada. Los intelectuales pueden servir para esa acumulación de lo que hacen las masas y nada más.

Al actuar sobre la realidad para trastocarla se acumulan los materiales que servirán para la enunciación teoría. Las masas no deciden a su antojo la forma en que van a actuar, sino que lo hacen bajo el impulso del instinto y de la conciencia de clase. El instinto clasista arranca de la manera cómo producen su vida social los explotados y oprimidos.

Los
de la teoría.

Setenta y siete (77) años del Partido Obrero Revolucionario (P.O.R.)

E.L.

“El P.O.R. (Partido Obrero Revolucionario), se fundó en un Congreso de Córdoba (Argentina), en el mes de junio de 1935, es decir que hace setenta y siete años, sección de la Oposición de izquierda Internacional, que aparece como “Liga Comunista Internacional” y que en el año 1938 se transformara en la Cuarta Internacional. El fundador José Aguirre Gaisnorg, el marofismo fue incluido al P.O.R. (Tristan Marof). El trabajo del Partido Obrero Revolucionario (P.O.R.)”, fue titánico siempre contribuyendo a la historia del país, como también del mundo, “En el año 1946 (noviembre), Congreso minero de Pulacayo se adopta el programa trotskista, es decir la independencia ideológica - política frente a la burguesía” “La Tesis de Pulacayo”. (OO.CC. tomo LXVII).

El Partido en todos estos años aportó en todos los campos políticos y también sindicales del país, encontramos escritos en las “Obras Completas” (OO:CC), que llegan a 69 (sesenta y nueve) tomos, y cada uno de ellos con 500 páginas, sobre la “Historia del movimiento obrero”, “La Tesis de Pulacayo”; “El Programa del Partido”; “Política y burguesía Narcotraficante”; “El Partido y su Organización”; “El Frente Revolucionario Antiimperialista” (primer órgano de poder (soviet).; “Naciones Oprimidas y Religión”, “LA contra revolucionaria perestroika”; “La Reforma Universitaria”; “Vencer el atraso y el hambre”; “Figuras del trotskismo”; “Historia de las cuatro internacionales”; “Guillermo Lora Revolucionario Profesional” ¿Qué es y que quiere el P.O.R.? “Arte y política”; “La mujer la familia y la revolución” etcétera; sin duda largo de detallar y enumerar, sin embargo ya nadie, ni siquiera la burguesía puede ignorar este trabajo, mucho peor los llamados partidos de “izquierda”, todo este material se ha convertido en el Bolivia de consulta como de investigación. Ahora el periódico del P.O.R. “MASAS” que continúan circulando como editándose, desde el 31 de octubre de 1954, hasta el pasado mes de junio (2012), tenemos ya en nuestras manos el número 2270. Guillermo Lora (Patricio), no fue el fundador del P.O.R. como mucho lo consideran así, sin embargo una vez que ingreso al mismo estructura el Partido, lo hizo como fue el partido bolchevique en la Unión Soviética de Lenin, Trotsky y de los grandes revolucionarios, que también como José Aguirre Gaisnorg fue el de estructurar un partido de revolucionarios profesionales.

Muchas veces Patricio (G. Lora), señalaba que la vida de un Partido, “en este caso el P.O.R. era un segundo, con relación a la vida misma de un ser humano”, mucho más cuando se ha contribuido enormemente con escritos, folletos, periódicos, OO.CC. documentos políticos, sindicales, etc. Lo importante es que el trabajo continúa, hay todavía muchos camaradas antiguos y nuevos (jóvenes), que contribuyen a enriquecer la labor del Partido, escribiendo, discutiendo, asistiendo a los Congresos como Ampliados, para continuar con el trabajo y la meta que fue



muy bien planteada por el P.O.R. y sus militantes el de consumir la revolución social, aplastar la propiedad privada, acabar con las transnacionales, para que esta se convierta en propiedad social de todos y de nadie a la vez, ese será el socialismo camino al comunismo.

Hoy los del gobierno, combaten a los trotskistas, los MASistas ven en todo movimiento social “derecha”, “golpes” “insultos contra el “hermano Juan Evo” y que no dejan avanzar “en el cambio”, es que la situación económica, social de los explotados y oprimidos del país se hace cada día mucho más difícil, y apremiante, los salarios, jubilaciones, no alcanzan, no existen fuentes de trabajo, tampoco salud ni educación; todo lo poco que pudo hacer el MAS (Movimiento Al Socialismo) está hecho, paso la ilusión y la impostura, se acabo la demagogia hoy el gobierno burgués MASista tiene fracturada la columna vertebral, cada día existe malestar incluida hasta la policía, obreros, campesinos, estudiantes, maestros, etc. Han comenzado combatiéndole al gobierno impostor. Es por esto que el proceso revolucionario se agudiza cada día, y el Partido con toda su experiencia sumado su material, continuara trabajando permanentemente hasta consumir la revolución social, el gobierno obrero-campesino y la dictadura del proletariado.

El PTS reproduce una y otra vez las tonterías del revisionista Nahuel Moreno sobre la Revolución Boliviana de 1952

En nuestra prensa anterior hemos mostrado cómo el PTS minimiza la importancia política de la Tesis de Pulacayo y engaña respecto de su contenido. En esa misma prensa "La Verdad Obrera" intenta hacer un balance de la Revolución de 1952 a modo de homenaje por sus 60 años.

El artículo publicado por el PTS afirma que con "...los trabajadores mineros y fabriles a la vanguardia, las masas bolivianas irrumpieron en escena derrotando en combate al Ejército e inaugurando una de las mayores revoluciones latinoamericanas del siglo XX, la de contornos más "clásicos" por el rol central de la clase obrera y el surgimiento de un doble poder expresado en los sindicatos y sus milicias, con la COB como instancia centralizadora."

Describe algunas condiciones objetivas presentes en Bolivia durante las dos décadas anteriores y resume la enorme lucha política de los trotskistas contra el stalinismo y el nacionalismo burgués diciendo: "En la vanguardia, sobre todo en las minas, mientras los estalinistas quedan desacreditados, fueron ganando influencia los trotskistas del Partido Obrero Revolucionario (POR), que en 1946 impulsaron la aprobación de las Tesis de Pulacayo en el Congreso minero".

El artículo cuenta anécdotas sobre los hechos revolucionarios de esos días y cómo las masas se adueñan de la escena en medio de una extraordinaria crisis revolucionaria.

Más adelante la nota describe la importancia de la creación de la COB, la caracterización de su dirección, la traición de Lechín y el proceso de nacionalización de las minas para introducir a continuación el siguiente párrafo:

"La crisis del POR- Lamentablemente el POR (Partido Obrero Revolucionario) la corriente trotskista boliviana que había dado grandes pasos adelante integrándose en las luchas obreras de la época, y cuyos militantes jugaron un importante papel en la fundación de la COB, renunció a combatir por un polo revolucionario en la vanguardia obrera en los momentos decisivos de la revolución levantando la consigna de "¡Todo el poder a la COB!". Al no funcionar la COB en base a delegados obreros revocables, los dirigentes sindicales del MNR, eludiendo rendir cuentas directas ante las bases obreras movilizadas y armadas, (y sin plantear el POR una política que vaya en este sentido), las exigencias al "ala izquierda" que hacía el POR lo convertían en mero consejero de Lechín y compañía. Ya desde antes del '52 el POR venía adaptándose a Lechín y al MNR con la búsqueda de acuerdos "frentistas" en lugar de pelear consecuentemente por una política de clase sobre la base de las Tesis de Pulacayo. Esa orientación centrista lo empujó a la bancarrota en 1952. Mientras un ala se disolvió directamente en el MNR, un sector alineado con Ernest Mandel y Michel Pablo (al frente de la Cuarta Internacional, que llevarán al estallido centrista en 1953) mantiene el apoyo crítico al MNR. La fracción de Guillermo Lora, pasa de una política de presión sobre Lechín a una orientación sectariaindicalista."

El redactor de la nota, que ha copiado viejos textos revisionistas, deforma la realidad para introducir confusión. Quiere desconocer que la estructuración de la COB es un planteo que desarrolló el POR durante varios años, que la Tesis sobre la que se construye son claramente trotskistas. Desconoce que para la inmensa mayoría que había protagonizado la Revolución no había diferencias entre el gobierno que levantaba demagógicamente

las banderas obreras y la COB, (que se organiza el 18 de Abril), que no había madurado políticamente en la vanguardia la Tesis de Pulacayo, aunque se moviera bajo su influjo.

Los explotados reconocieron en la COB a su dirección y hasta creían que ella dirigía al gobierno. Las masas, incluyendo a las milicias armadas, marchaban bajo la dirección y dentro de los marcos organizativos del MNR (Movimiento Nacionalista Revolucionario), con la seguridad de que el gobierno movimientista materializaría lo fundamental de la Tesis de Pulacayo.

¿Porqué no dice el articulista cuándo debió haberse lanzado la famosa consigna mágica "Todo el poder a la COB" que habría resuelto la toma del poder por el proletariado? No olvidar que si bien había notables cuadros trotskistas en la dirección, Lechín era su dirigente. El MNR dominaba la COB. La COB no existía en el momento de la Revolución, es creada posteriormente. ¿en qué momento se habrían elegido los delegados revocables que menciona?

Al redactor de la nota se le ocurre presentar mecánicamente que el POR era consejero de Lechín y no que Lechín y su ala actuaban bajo la poderosa presión de las masas y del POR. El POR combatió al MNR y al nacionalismo tempranamente, desde mucho antes de la Revolución.

El morenismo pasó del ultraizquierdismo y el sectarismo en la década del 40, a disolverse en el peronismo en los '50, a salir del peronismo en los '60 para cantar loas al foquismo y terminar embarcado en el electoralismo del PST junto a Coral en los '70, siempre contrario a la tarea de construir un partido bolchevique. El que es centrista hasta la médula busca desnaturalizar a los revolucionarios, intentando ocultar su especie.

La vanguardia en Bolivia, durante varias generaciones ha sido forjada alrededor de la estrategia de la revolución y dictadura proletarias, ausentes en la propaganda de los revisionistas.

¿Cómo habría hecho la clase obrera para tomar el poder en 1952 si su partido estaba diezmado por la represión y desorganizado? Sus militantes tuvieron activa participación en la Revolución pero el Partido como tal no pudo estar presente por su debilidad organizativa. Esta difi cultad no se resolvía con magia.

El redactor se encarga de deformar también la política de la dirección de la IV Internacional que en manos de Michel Pablo se orientó hacia el apoyo al MNR. Esta orientación fue combatida siempre por Guillermo Lora cuya política se mantuvo en forma inquebrantable en el terreno de la clase obrera enfrentando la política de una parte de la propia dirección del POR, lo que lleva a la ruptura del partido.

¿Cuál es el sentido de la nota del PTS? Seguir creando anticuerpos contra el trostkismo, procurando aislar al POR Boliviano. El ejemplo del POR es excepcional, muy especialmente en estos momentos donde las masas intervienen radicalizadamente frente a la bancarrota capitalista internacional pero no cuentan con una dirección revolucionaria, probada, a su cabeza. Un balance de una experiencia tan importante y trascendental no puede ser tomado a la ligera. Recomendamos a los compañeros que no repitan a ciegas las "críticas" de Moreno, que estudien con seriedad la revolución boliviana del 52', comenzando por el folleto de Guillermo Lora "Por qué la clase obrera no tomó el poder en 1952".

¿Por qué caracterizar al gobierno de Kirchner como proimperialista?

Es sumamente importante definir el carácter de clase del gobierno que se determina por su posición frente al régimen de propiedad privada de los medios de producción. Es de gran importancia porque no pocos caracterizan al gobierno como popular, de la mayoría, nacionalista, de todos, sin detenerse a señalar qué clase representa, qué clase defiende. El gobierno mismo se ha definido a sí mismo como defensor del régimen capitalista, interesado en desarrollar una burguesía en serio, al que le parece bien que los empresarios ganen mucho dinero y hasta que la junten con pala como dice la Presidenta.

Todos los gobiernos burgueses tienen en común la defensa del régimen de la propiedad privada, sin embargo no podemos decir que sean todos iguales. No es lo mismo el gobierno de Alfonsín que el de De la Rúa, como tampoco el de Menem y el de Kirchner, aunque los dos primeros fueran radicales y los últimos dos peronistas.

Pero el hecho fundamental que marca un giro en la política burguesa es la violenta irrupción de las masas en 2001/2. Como ya hemos señalado anteriormente, buena parte de la política kirchnerista fue adelantada por Rodríguez Saa en su paso fugaz por la presidencia, a fines de 2001, hablando en la CGT, recibiendo a las organizaciones piqueteras y de derechos humanos, declarando el default de la deuda externa.

La burguesía nacional tiene roces, algunas veces superficiales y otras veces agudos con el imperialismo, en la disputa por la apropiación de la plusvalía. Argentina es una semicolonias del imperialismo, un país oprimido, sometido. Por eso es necesario definir qué relación tiene con el imperialismo, con el capital financiero.

¿Cómo se expresa la dominación imperialista? Fundamentalmente por la presencia de multinacionales controlando las principales ramas de la economía nacional, dominando el comercio exterior. Miles de millones de dólares se siguen pagando a la banca internacional en concepto de intereses cada año. Al FMI, responsable de endeudar al país, de promover todas las políticas de ajuste, se le ha pagado hasta el último centavo de una deuda fraudulenta, 10.000 millones de dólares.

La ocupación de Malvinas por parte de la dictadura militar expresó un nivel de choque con el imperialismo, como también la declaración del default de la deuda externa argentina por parte de Rodríguez Saa con el apoyo del Congreso, -el mayor default de la historia hasta ese momento-. La reciente expropiación con pago del 51% de las acciones de Repsol en YPF es una medida que afecta a un sector del imperialismo concreto, a Repsol y los grupos financieros detrás suyo. Pero abre las puertas a la asociación de YPF con otros sectores multinacionales en la explotación petrolera. Fue un choque también la anulación de los contratos de aguas, IBM o con Siemens, ante violaciones escandalosas de los contratos o casos de corrupción extraordinaria. Estos casos, ¿son medidas aisladas?, o, ¿forman parte de una política burguesa de recuperación de la soberanía nacional? Ni la ocupación de Malvinas, ni la declaración del default, ni el rescate con pago de las acciones de YPF, permite afirmar que los gobiernos que protagonizaron estos hechos sean nacionalistas o que estén en ruptura con el imperialismo.

¿Qué medidas concretas ha tomado el Gobierno nacional contra el dominio imperialista sobre la Nación? Medidas elementales de soberanía como establecer la nacionalización de la banca y el comercio exterior no se han aplicado, tampoco se ha revertido el proceso de privatización y entrega de los años 90. El Gobierno tiene una política de convivencia con los grandes grupos económicos. Cuando fue la huelga y ocupación de la empresa multinacional Kraft mandó la policía y la gendarmería, procesó a los luchadores e hicieron inteligencia contra ellos. Lo mismo ha hecho para defender los intereses petroleros de las multinacionales militarizando las zonas más radicalizadas. Para la burguesía y su gobierno el enemigo a derrotar son los trabajadores para defender la política de la patronal imperialista. La represión a los luchadores contra la megaminería multinacional tiene el mismo sentido.

El gobierno sigue respetando los tribunales internacionales del CIADI, (que depende del Banco Mundial) para resolver los conflictos con las empresas multinacionales, por encima de la legislación nacional. No todos los países han adherido a esos tribunales. Brasil nunca formó parte, Bolivia, Ecuador y Venezuela han renunciado. La Argentina se sumó en 1999, dos meses después que Cavallo asumiera como ministro de economía de Menem. En el Ciadi no se permite apelación a sus fallos y quienes demandan son siempre las empresas contra los Estados.

El apoyo a EEUU contra Irán es un escándalo, sumándose a los argumentos que esgrimen las potencias para seguir preparando las condiciones del ataque. Utilizan el caso del atentado contra la AMIA para culpar al gobierno iraní, cuando lo único que está demostrado es que todo el proceso judicial ha sido una maniobra fraudulenta para orientar las acusaciones en ese sentido.

La Ley antiterrorista ha sido impulsada por el Gobierno por recomendación de organismos del imperialismo (GAFI y el G20), en nombre de combatir al lavado de dinero y al terrorismo, se dirige contra los que salen a luchar.

El Gobierno mantiene la presencia de fuerzas militares en Haití para garantizar “la paz”, es decir para impedir que una rebelión popular barra con todo el régimen. Las fuerzas militares ocupan el papel que EE.UU. no podía cumplir directamente.

Los negocios mineros abiertamente respaldados e impulsados por el kirchenerismo se apoya en una legislación antinacional que concede beneficios extraordinarios a las mineras que configuran un Estado supranacional sobre la Cordillera, con sus propias reglas. Es una de las entregas más alevosas de la soberanía nacional.

La explotación petrolera sigue dominada por multinacionales. El gobierno Kirchner firmó todos los balances de YPF hasta el 2011, avalando la política de vaciamiento que llevaba adelante Repsol. La empresa ahora controlada por el Estado nacional y provinciales se orienta a nuevos acuerdos con multinacionales. No hay una política de recuperar la soberanía sobre toda la explotación petrolera, que solo es posible nacionalizándola sin pago.

Las multinacionales más poderosas instaladas en el país están manchadas de sangre por la represión a sus trabajadores, por el respaldo a los golpes militares. La Presidenta cuando visita la planta de Ford y llena de elogios a la empresa no señala que allí hubo un centro de detención, que obreros de esa fábrica fueron detenidos, desaparecidos. Las multinacionales tuvieron una actuación destacada en todos los golpes militares en Argentina, sin embargo siguen intocables.

¿qué medidas debería haber adoptado el gobierno en defensa de la soberanía nacional, para que pudiera ser considerado como nacionalista?

- Desconocer toda la deuda externa, investigar toda la deuda pagada, estatizar la banca
- Anular las privatizaciones. Expulsar al imperialismo de todos los rubros vitales de la economía
- Imponer el monopolio estatal del comercio exterior, concentrando el manejo de todas las divisas, sacándolo de la órbita de un puñado de multinacionales
- Renunciar al Ciadi

□

- Promover la investigación y castigo a las empresas y los directivos de las multinacionales que como Ford y Mercedes Benz ordenaron la represión sobre los trabajadores de sus plantas.

El gobierno y sus simpatizantes presentan medidas aisladas, limitadas, superficiales y desesperadas ante la crisis internacional como una defensa de la soberanía nacional, para promover las ilusiones y mostrarse como la única alternativa política para la mayoría. Tenemos la obligación de demostrar pacientemente la naturaleza de cada medida para ayudar a madurar la ruptura con esta política desde una perspectiva proletaria.

Solo la clase obrera es consecuentemente antiimperialista y podrá resolver las tareas democráticas y nacionales que la burguesía no realizó ni podrá. La burguesía es una clase antinacional, entrelazada con el capital financiero internacional, aunque de vez en cuando pueda tener algún roce o choque aislado con algún sector.